

**Il Platone Neoplatonico:
La Costruzione del Neoplatonismo – Plotino e Porfirio**
Riccardo Chiaradonna

Napoli, 05/02/2025

1: Filosofia, esegesi e decentramento della filosofia: La tarda antichità

P. Hadot, *Théologie, exégèse, révélation, écriture, dans la philosophie grecque*, in M. Tardieu (a cura di), *Les Règles de l'interprétation*, Paris, 1987, pp. 13-34.

Critica: J. Assmann, *Cultural Memory and Early Civilization. Writing, Remembrance, and Political Imagination*, Cambridge, 2011, pp. 234-275.

D. Sedley, *Philodemus and the Decentralisation of Philosophy*, “Cronache ercolanesi”, 33, 2003, pp. 31-41: “Towards the end of the 2nd century, but much more so in the early 1st century, there are signs that this Athenocentric bias was diminishing. The growth of Roman power and influence, along with a Roman interest in philosophy that had been deepening ever since the visit of three Athenian scholars to Rome in 155 BC, was beginning to make residence in Italy, along with the patronage of the politically powerful, a natural magnet for philosophers. Whenever we may date Philodemus’ decision to leave Athens for Italy, it is in an obvious way a symptom of this new shift in the centre of gravity. But even if Roman expansionism may have been the leading reason for the decline of Athens, Italy was not the only direction in which the exodus proceeded. At least some philosophers travelled east”.

S. Mazzarino, *La democratizzazione della cultura nel basso impero* (1960), in Id., *Antico, tardoantico ed era costantiniana*, 1, Bari, 1974, pp. 74-98.

T1: Porfirio, *Vita di Plotino*, 14.10-20; 15.18-21; 17.1-6

Ἐν δὲ ταῖς συνουσίαις ἀνεγινώσκετο μὲν αὐτῷ τὰ ὑπομνήματα, εἴτε Σεβήρου εἴη, εἴτε Κρονίου ἢ Νουμηνίου ἢ Γαίου ἢ Ἀττικοῦ, κὰν τοῖς Περιπατητικοῖς τὰ τε Ἀσπασίου καὶ Ἀλεξάνδρου Ἀδράστου τε καὶ τῶν ἐμπεσόντων. Ἐλέγετο δὲ ἐκ τούτων οὐδὲν καθάπαξ, ἀλλ’ ἴδιος ἦν καὶ ἐξηλλαγμένος ἐν τῇ θεωρίᾳ καὶ τὸν Ἀμμωνίου φέρων νοῦν ἐν ταῖς ἐξετάσεσιν. Ἐπληροῦτο δὲ ταχέως καὶ δι’ ὀλίγων δοῦς νοῦν βαθέος θεωρήματος ἀνίστατο. Αναγνωσθέντος δὲ αὐτῷ τοῦ τε «Περὶ ἀρχῶν» Λογγίνου καὶ τοῦ «Φιλαρχαίου», «φιλόλογος μὲν», ἔφη, «ὁ Λογγῖνος, φιλόσοφος δὲ οὐδαμῶς». [...]

Γράφοντος δὲ Εὐβούλου Ἀθήνηθεν τοῦ Πλατωνικοῦ διαδόχου καὶ πέμποντος συγγράμματα ὑπὲρ τινῶν Πλατωνικῶν ζητημάτων ἐμοὶ Πορφυρίῳ ταῦτα δίδοσθαι ἐποίει καὶ σκοπεῖν καὶ ἀναφέρειν αὐτῷ τὰ γεγραμμένα ἠξίου. [...]

Τῶν δ’ ἀπὸ τῆς Ἑλλάδος τὰ Νουμηνίου αὐτὸν ὑποβάλλεσθαι λεγόντων καὶ τοῦτο πρὸς Ἀμέλιον ἀγγέλλοντος Τρύφωνος τοῦ Στωικοῦ τε καὶ Πλατωνικοῦ γέγραφεν ὁ Ἀμέλιος βιβλίον ὃ ἐπέγραψε μὲν «Περὶ τῆς κατὰ τὰ δόγματα τοῦ Πλωτίνου πρὸς τὸν Νουμήνιον διαφορᾶς», προσεφώνησε δὲ αὐτὸ Βασιλεῖ ἐμοί.

Nelle riunioni della sua scuola era solito farsi leggere dei commenti di Severo o di Cronio o di Numenio o di Gaio o di Attico, oppure, tra i peripatetici, di Aspasio, di Alessandro, di Adrasto e di altri in funzione del soggetto. Non si limitava tuttavia a scegliere brani da

questi libri, ma era originale e indipendente nella sua speculazione, infondendo nelle proprie ricerche lo spirito di Ammonio. Assimilava in fretta il problema, dava in poche parole il significato esatto di una profonda teoria, e si alzava in piedi. Quando gli furono letti gli scritti di Longino *Sui principi e L'amico dell'antichità*, esclamò "Longino è di certo filologo, ma filosofo no davvero". [...]

Eubulo, il diadoco platonico, gli scrisse da Atene inviandogli trattati su alcune questioni platoniche. Plotino fece consegnare questi scritti a me, Porfirio, e volle che li esaminassi e ne facessi un resoconto per lui. [...]

Quando persone provenienti dalla Grecia cominciarono a dire che Plotino faceva passare (per platoniche) le dottrine di Numenio, Trifone, stoico e platonico, riferì la notizia ad Amelio, il quale scrisse un libro intitolato *La differenza tra le dottrine di Plotino e di Numenio*, e lo dedicò a me, Basilio.

Cfr. S. Menn, *Longinus on Plotinus*, "Dionysius", 19, 2001, pp. 113–123.

(traduzioni da Plotino, *Enneadi*, a cura di M. Casaglia, C. Guidelli, A. Linguiti, F. Moriani, Utet, Torino 1997 con modifiche ove necessario).

2: Plotino esegeta di Platone: I passi metodologici

T2: Plotino, IV.8.1.23-26 e 2.1-3 (sulla dottrina dell'anima e la discesa di essa nei corpi)
Λείπεται δὴ ἡμῖν ὁ θεῖος Πλάτων, ὃς πολλά τε καὶ καλὰ περὶ ψυχῆς εἶπε περὶ τε ἀφίξεως αὐτῆς πολλαχῆ εἶρηκεν ἐν τοῖς αὐτοῦ λόγοις, ὥστε ἐλπίδα ἡμῖν εἶναι λαβεῖν παρ' αὐτοῦ σαφές τι. [...] Ὡστε ἡμῖν συμβαίνει περὶ τῆς ἡμετέρας ψυχῆς παρ' αὐτοῦ μαθεῖν ζητήσασιν ἐξ ἀνάγκης ἐφάπτεσθαι καὶ περὶ ψυχῆς ὅλως ζητῆσαι [...].

Ci resta dunque il divino Platone, che ha detto molte ed eccellenti cose sull'anima, e si è espresso a proposito del suo arrivo quaggiù in molti luoghi dei suoi dialoghi, così che abbiamo la speranza di apprendere da lui qualcosa di chiaro [...] Così, mentre cerchiamo di trarre insegnamento da Platone sulla nostra anima ci capita necessariamente di affrontare anche l'indagine sull'anima in generale [...]. (trad. D'Ancona)

T3: Plotino, V.1.8.10-14 (sul *Parmenide* e i tre principi della realtà)

Καὶ εἶναι τοὺς λόγους τούσδε μὴ καινοὺς μηδὲ νῦν, ἀλλὰ πάλαι μὲν εἰρησθαι μὴ ἀναπεταμένως, τοὺς δὲ νῦν λόγους ἐξηγητὰς ἐκείνων γεγονέναι μαρτυρίοις πιστωσαμένους τὰς δόξας ταύτας παλαιὰς εἶναι τοῖς αὐτοῦ τοῦ Πλάτωνος γράμμασιν.

D'altra parte questi discorsi non sono nuovi né si fanno soltanto ora, ma furono fatti già molto tempo fa, benché non in modo esplicito; i discorsi che ora abbiamo svolto sono un'interpretazione di quelli, un'interpretazione che, sulla base della testimonianza degli scritti di Platone stesso, attesta che queste opinioni sono antiche.

T4: Plotino, III.7.1.10-16 (su eternità e tempo)

[...] τὰς αὐτὰς λαβόντες ἐπὶ τούτων ἀναπαυσάμενοι καὶ αὐταρκες νομίσαντες, εἰ ἔχοιμεν ἐρωτηθέντες τὸ δοκοῦν ἐκείνοις λέγειν, ἀγαπήσαντες ἀπαλλαττόμεθα τοῦ ζητεῖν ἔτι περὶ αὐτῶν. Εὐρηκέναι μὲν οὖν τινὰς τῶν ἀρχαίων καὶ μακαρίων φιλοσόφων τὸ ἀληθὲς δεῖ νομίζεῖν· τίνες δ' οἱ

τυχόντες μάλιστα, καὶ πῶς ἂν καὶ ἡμῖν σύνεσις περὶ τούτων γένοιτο, ἐπισκέψασθαι προσήκει

Allora ci fermiamo ad esse [le opinioni degli antichi filosofi], stimando sufficiente saper riferire, se richiesti, le opinioni di quelli al riguardo; e, soddisfatti, rinunciamo ad indagare ulteriormente su questi argomenti. Certo, è da credere che qualcuno degli antichi e beati

filosofi abbia trovato il vero; ma chi tra di loro vi sia riuscito nel modo più completo, e come potremmo acquisire per noi stessi una comprensione di queste cose, merita di essere investigato.

2: Il dibattito sul *Timeo*: Galeno e Porfirio

T5: Porfirio, *Sui principi e la materia*, ed. Arzhanov, §§ 94-95

§94 With these (arguments) Severus precisely explained this passage, having shown that with these words Plato did not refer to Matter, and certainly not to the state of bodies, but rather to the formation and setting in order of the world from bodies. This is how it comes that we say that the opinion concerning the constitution of the world as world is one thing, and that concerning the constitution of the bodies as bodies from which the world appeared is another.

§95 Our teacher Plotinus also shared this view, when he interpreted the *Timaeus*. Boethus, instead, who was followed by our teacher Longinus, thought that these words of Plato refer to Matter while he was explaining why Plato provided Matter with movability rather than with immovability and attributed creation to God.

T6: Galeno, *Compendium Timaei*, ed. Kraus-Walzer, 5, p. 48 Das-Koetschet

As far as the coming-into-being [of the world], whether it is eternal or had a beginning, [Timaeus] makes this [question] clear in what follows: he says that [the world's] coming-into-being had a beginning.

3: Dematematizzare il *Timeo*: l'esegesi metaforica

T7: Platone, *Tim.* 35a

τῆς ἀμερίστου καὶ αἰεὶ κατὰ ταῦτὰ ἐχούσης οὐσίας καὶ τῆς αὖτε περὶ τὰ σώματα γιγνομένης μεριστῆς τρίτον ἐξ ἀμοιβῶν ἐν μέσῳ συνεκεράσατο οὐσίας εἶδος· [...]

Dall'essere indivisibile e che è sempre nella stessa condizione, e da quello divisibile e che a sua volta ha generazione in relazione ai corpi, egli produsse per mescolanza da entrambe una terza forma di essere, mediana [...] (ed. e trad. Petrucci)

T8: Plotino, IV.2.1.42-46

Πρὸς δ' αὖτε ἐκείνη τῇ ἀμερίστῳ πάντη φύσει ἄλλη ἐξῆς οὐσία ἀπ' ἐκείνης οὐσα, ἔχουσα μὲν τὸ ἀμερίστον ἀπ' ἐκείνης, προόδῳ δὲ τῇ ἀπ' αὐτῆς ἐπὶ τὴν ἑτέραν σπεύδουσα φύσιν εἰς μέσον ἀμοιβῶν κατέστη, τοῦ τε ἀμερίστου καὶ πρώτου καὶ τοῦ περὶ τὰ σώματα μεριστοῦ τοῦ ἐπὶ τοῖς σώμασιν [...].

C'è poi, oltre quella prima natura assolutamente indivisibile, un'altra essenza, immediatamente successiva e derivata da quella, che da quella trae l'indivisibilità e che però, procedendo sollecitata da quella all'altra natura, si stabilisce in mezzo tra le due, la natura indivisibile e prima e la natura divisibile nei corpi, quella, si intende, che è imposta ai corpi [...].

T9: Plotino, VI.7.1.1-5

Εἰς γένεσιν πέμπων ὁ θεὸς ἢ θεὸς τις τὰς ψυχὰς φωσφόρα περὶ τὸ πρόσωπον ἔθηκεν ὄμματα καὶ τὰ ἄλλα ὄργανα ταῖς αἰσθήσεσιν ἐκάσταις ἔδωκε προορώμενος, ὡς οὕτως ἂν σφύζοιτο, εἰ προορῶτο καὶ προακούοι καὶ ἀψαμένῃ τὸ μὲν φεύγοι, τὸ δὲ διώκοι

Quando dio o un qualche dio inviò nel divenire le anime, pose sul volto gli occhi portatori di luce e diede a disposizione gli altri organi a ciascuna delle sensazioni, poiché prevedeva che solo così l'anima si sarebbe salvata, se cioè avesse visto prima e ascoltato prima, e toccandolo qualcosa avesse fuggito, qualcos'altro perseguito.

Cfr. Platone, *Tim.* 42d; 45b.

T10: Plotino, VI.7.1.29-35

[...] ἐπεὶ οὐδὲ ὄλως λογισμὸς ἐκεῖ, ἀλλὰ λέγεται λογισμὸς εἰς ἔνδειξιν τοῦ πάντα οὕτως, ὡς [ἄλλος σοφὸς] ἐκ λογισμοῦ ἐν τοῖς ὕστερον, καὶ προόρασις, ὅτι οὕτως, ὡς ἂν τις σοφὸς [ἐν τοῖς ὕστερον] προῖδοιτο. Ἐν γὰρ τοῖς μὴ γενομένοις πρὸ λογισμοῦ ὁ λογισμὸς χρήσιμον ἀπορία δυνάμεως τῆς πρὸ λογισμοῦ, καὶ προόρασις, ὅτι μὴ ἦν δύναμις τῶ προορῶντι, καθ' ἣν οὐκ ἐδεήθη προοράσεως.

In generale, lassù non vi è neppure raziocinio, ma si parla di raziocinio per indicare che ogni cosa nelle realtà posteriori è come se fosse prodotta da raziocinio, e di previdenza, perché ogni cosa è così come se un saggio l'avesse prevista. Giacché è nelle cose che non sono venute a essere prima del raziocinio che il raziocinio è cosa utile, a causa della mancanza della potenza che precede il raziocinio, e parimenti la previdenza, giacché ciò che prevede non ha una potenza in virtù della quale non avrebbe bisogno di previdenza.

4: Anima e corpo

T11: Platone, *Tim.* 36d-e

Ἐπεὶ δὲ κατὰ νοῦν τῶ συνιστάντι πᾶσα ἡ τῆς ψυχῆς σύστασις ἐγεγένητο, μετὰ τοῦτο πᾶν τὸ σωματοειδὲς ἐντὸς αὐτῆς ἐτεκταίνετο καὶ μέσον μέση συναγαγὼν προσήρμωτεν· ἡ δ' ἐκ μέσου πρὸς τὸν ἔσχατον οὐρανὸν πάντη διαπλεκεῖσα κύκλω τε αὐτὸν ἐξῶθεν περικαλύψασα, αὐτὴ ἐν αὐτῇ στρεφο- μένη, θείαν ἀρχὴν ἤρξατο ἀπαύστου καὶ ἔμφρονος βίου πρὸς τὸν σύμπαντα χρόνον.

Dopo che l'intera composizione dell'anima ebbe completato la sua generazione secondo il piano di colui che la compose, questi si mise a costruire al suo interno tutto ciò che era della specie dei corpi e ad armonizzarli portando a coincidere centro con centro. Così l'anima, rivestendolo da ogni parte dal centro fino alle estremità del cielo e avvolgendolo circolarmente dall'esterno, nel suo volgere su sé stessa, diede inizio a un divino principio di vita, incessante e intelligente, teso verso la totalità del tempo. (ed. e trad. Petrucci)

T12: Plotino, IV.3.20.46-51

Εἰ δὲ γε ὁρατὸν ἡ ψυχὴ καὶ αἰσθητὸν ἦν περιειλημμένον πάντη τῇ ζωῇ καὶ μέχρις ἐσχάτων οὐσα εἰς ἴσον, οὐκ ἂν ἔφαμεν τὴν ψυχὴν ἐν τῶ σώματι εἶναι, ἀλλ' ἐν τῶ κυριωτέρῳ τὸ μὴ τοιοῦτον, καὶ ἐν τῶ συνέχοντι τὸ συνεχόμενον, καὶ ἐν τῶ μὴ ῥέοντι τὸ ῥέον.

Ma se l'anima fosse visibile e percepibile, in ogni sua parte cinta dalla vita e ugualmente presente fino alle parti estreme [del corpo], non diremmo che l'anima è nel corpo, ma che ciò che non è importante è in ciò che è più importante, nel contenente il contenuto, e in ciò che non scorre ciò che scorre via.

5: Il Sofista: La divisione in generi di ciò che è – La struttura del trattato

T13: Platone, *Tim.* 27d-28a

Ἔστιν οὖν δὴ κατ' ἐμὴν δόξαν πρῶτον διαιρετέον τάδε· τί τὸ ὄν ἀεί, γένεσιν δὲ οὐκ ἔχον, καὶ τί τὸ γιγνόμενον μὲν, ὄν δὲ οὐδέποτε; τὸ μὲν δὴ νοήσει μετὰ λόγου περι- ληπτὸν, ἀεί

κατὰ ταῦτα ὄν, τὸ δ' αὖ δόξη μετ' αἰσθήσεως ἀλόγου δοξαστόν, γιγνόμενον καὶ ἀπολλύμενον, ὄντως δὲ οὐδέποτε ὄν.

È dunque necessario, secondo la mia opinione, distinguere in primo luogo le cose seguenti: cos'è ciò che è sempre e non ha generazione, e cosa ciò che ha generazione e non è mai? L'uno si comprende con intellesione accompagnata da ragionamento, poiché è sempre nella stessa condizione, mentre l'altro, a sua volta, si opina con opinione accompagnata da percezione priva di razionalità, perché ha generazione e distruzione, non essendo mai realmente. (ed. e trad. Petrucci)

T14: Plotino, VI.2.1.16-25 = Severo ?T5 Gioè

Ἐπεὶ οὖν περὶ τοῦ ὄντος ἢ τῶν ὄντων ζητοῦμεν, ἀναγκαῖον πρῶτον παρ' αὐτοῖς διελέσθαι τάδε, τί τε τὸ ὄν λέγομεν, περὶ οὗ ἢ σκέψις ὀρθῶς γίνοιτο νυνί, καὶ τί δοκεῖ μὲν ἄλλοις εἶναι ὄν, γινόμενον δὲ αὐτὸ λέγομεν εἶναι, ὄντως δὲ οὐδέποτε ὄν. Δεῖ δὲ νοεῖν ταῦτα ἀπ' ἀλλήλων διηρημένα οὐχ ὡς γένους τοῦ τι εἰς ταῦτα διηρημένου, οὐδ' οὕτως οἶεσθαι τὸν Πλάτωνα πεποιηκέναι. Γελοῖον γὰρ ὑφ' ἑν θέσθαι τὸ ὄν τῷ μὴ ὄντι, ὥσπερ ἂν εἴ τις Σωκράτη ὑπὸ τὸ αὐτὸ θεῖτο καὶ τὴν τούτου εἰκόνα.

Poiché, dunque, conduciamo la ricerca su ciò che è oppure sulle cose che sono, è anzitutto necessario da parte nostra fare queste distinzioni: che cosa diciamo “ciò che è”, sul quale ora si dovrebbe correttamente svolgere la ricerca; e che cosa ad altri sembra “ciò che è”, mentre noi lo chiamiamo “ciò che diviene”, e mai “realmente ciò che è”. Si devono concepire queste cose come distinte l'una dall'altra e non come se un genere, il “che cosa”, fosse diviso in esse, né si deve credere che così abbia fatto Platone. È, infatti, ridicolo porre sotto una sola cosa “ciò che è” e “ciò che non è”: è come se si ponessero sotto la stessa cosa Socrate e la sua immagine.

[i] 6.2.1-3: Spiegazione preliminare dei generi e della divisione nell'essere intelligibile: Plotino sottolinea che i generi intelligibili sono sia generi che principi.

[ii] 6.2.4-8: Esposizione metafisica dei generi sommi nel *Nous*: essere, movimento, quiete, identico, diverso.

[iii] 6.2.9-18: Discussione di ulteriori candidati allo statuto di genere sommo “[...] come si può essere sicuri che ci siano solo questi [generi sommi] e non altri in aggiunta a essi?” (VI.2.9.2-3): nessuno dei candidati soddisfa però i requisiti per essere un genere.

[iv] 6.2.19-22: Molteplicità e divisione dei generi e delle specie a livello del *Nous*: “Come [...] l'Intelletto stesso, rimanendo uno nella sua struttura essenziale, produce gli enti parziali?” (VI.2.21.1).

6: Ontologia dei generi ed esegesi del *Sofista*

T15: Plotino, VI.2.3.34-36

Ἄλλ' ἐπεὶ δεῖ λέγοντα μὴ ἀποφάσεις λέγειν, ἀλλὰ καὶ εἰς ἔννοιαν καὶ νόησιν ἰέναι τῶν λεγομένων, ὡδὶ ποιητέον.

Poiché nel discutere questi argomenti non occorre solo fare asserzioni, ma piuttosto pervenire a una concezione e a un'intellessione delle cose che discutiamo, dobbiamo procedere come segue.

T16: Plotino, VI.2.4.12-17

[...] ἐπειδὴ περὶ οὐσίας νοητῆς καὶ τῶν ἐκεῖ γενῶν καὶ ἀρχῶν ὁ λόγος ἐστίν, ἀφελόντας χρῆ τὴν ἐν τοῖς σώμασι γένεσιν καὶ τὴν δι' αἰσθήσεως κατανόησιν καὶ τὰ μεγέθη—οὕτω

γὰρ καὶ τὸ χωρὶς καὶ τὸ διεστηκότα ἀπ' ἀλλήλων εἶναι—λαβεῖν τινα νοητὴν ὑπόστασιν καὶ ὡς ἀληθῶς ὄν καὶ μᾶλλον ἔν.

[...] poiché la nostra discussione verte sull'essenza intelligibile, ossia sui generi e principi di lassù, occorre – una volta rimossi la generazione nei corpi, la comprensione che ha luogo mediante la sensazione e le grandezze (così infatti i corpi sono separati e divisi l'uno dall'altro) – cogliere una certa realtà intelligibile sia come ciò che è veramente, sia come maggiormente una.

T17: Plotino, VI.2.6.6-8

Ἦ δεῖ τοῦτο τὸ εἶναι αὐτῆς ἐντὸς εἶναι οἷον πηγὴν καὶ ἀρχὴν, μᾶλλον δὲ πάντα, ὅσα αὐτῆ· καὶ ζωὴν τοῖνυν· καὶ συνάμφω ἔν τὸ εἶναι καὶ τὴν ζωὴν.

In effetti, questo essere dell'anima deve essere all'interno come «una fonte e un principio» [Plato, *Phaedr.* 245c], o piuttosto deve essere tutte le cose che essa è; e dunque deve essere vita, ed entrambe devono essere uno, l'essere e la vita.

T18: Plotino, VI.2.7.1-7

Τίνα οὖν ἐστὶ καὶ πόσα τὰ ἐνορώμενα; Ἐπειδὴ ἐν ψυχῇ εὕρομεν οὐσίαν ἅμα καὶ ζωὴν – καὶ τοῦτο κοινὸν ἢ οὐσία ἐπὶ πάσης ψυχῆς, κοινὸν δὲ καὶ ἡ ζωὴ, ζωὴ δὲ καὶ ἐν νῶ – ἐπεισαγαγόντες καὶ τὸν νοῦν καὶ τὴν τούτου ζωὴν, κοινὸν τὸ ἐπὶ πάσῃ ζωῇ τὴν κίνησιν ἔν τι γένος θησόμεθα. Οὐσίαν δὲ καὶ κίνησιν τὴν πρώτην ζωὴν οὖσαν δύο γένη θησόμεθα.

Quali sono e quante le cose che vediamo nell'anima? Poiché nell'anima troviamo insieme l'essenza e la vita – l'essenza è questa cosa comune a ogni anima, ed è comune anche la vita, e la vita è anche nell'Intelletto – quando avremo introdotto l'Intelletto e la sua vita, porremo come comune a ogni vita un solo genere, il movimento. Porremo due generi, essenza e movimento, che è la vita prima.

T19: Plotino, VI 2 [43],8.34-38

ἄρ' οὐχ ἕτερα ἀλλήλων εἶρηκε καὶ διέστησεν ἐν ἐτερότητι καὶ εἶδε τὴν ἐν τῶ ὄντι ἐτερότητα τρία τιθεὶς καὶ ἐν ἑκαστον, πάλιν δὲ ταῦτα εἰς ἓν καὶ ἐν ἐνὶ καὶ πάντα ἓν, εἰς ταῦτόν αὖ συνάγων καὶ βλέπων ταυτότητα εἶδε γενομένην καὶ οὖσαν;

Non ha detto forse (*scil.* colui che contempla il *Nous*) che sono diversi l'uno dall'altro (*scil.* essere, quiete, movimento), e li ha distinti nella diversità, e ha visto la diversità nell'essere così da porre tre generi, ciascuno in sé uno; e poi ancora quando li vede che confluiscono verso uno, in uno, tutti uno, e li riconduce al medesimo, non vede che l'identità si è generata ed è?

Cfr. Plato. *Soph.* 254d (su essere, movimento e quiete): Οὐκοῦν αὐτῶν ἑκαστον τοῖν μὲν δυοῖν ἕτερόν ἐστιν, αὐτὸ δ' ἑαυτῷ ταυτόν.

7: Porfirio e il Sofista

ANICII MANLII SEVERINI BOETHII

DE DIVISIONE LIBER

PL LXIV

- 875d Quam magnos studiosis afferat fructus scientia diuidendi quamque
apud Peripateticam disciplinam semper haec fuerit in honore notitia,
docet et Andronici diligentissimi senis *De diuisione* liber editus ; et hic 5
- 876d idem a Plotino grauissimo philosopho comprobatus et in Platonis
libri qui *Sophistes* inscribitur commentariis a Porphyrio repetitus, et ab
eodem per hanc *Introductionis* laudata in *Categorias* utilitas. Dicit enim
necessariam fore generis, speciei, differentiae, proprii, accidentisque
- 877 peritiam cum | propter alia multa tum propter utilitatem quae est 10
maxima partiendi. Quare, quoniam maximus usus est facillimaque
doctrina, ego id quoque sicut pleraque, omnia Romanis auribus
tradens, introductionis modo habitaque in eandem rem et
competenti subtilique tractatione et moderata breuitate perscripsi, ut
nec anxietas decisae orationis et non perfectae sententiae legentium 15

Fontes :

5 *Andronici liber de diuisione non exstat*

7 *commentarius Porphyrii in Sophisten non exstat*

8 Porph., *Isag.* 1,3-6 B.

Titulus :

ANITII (-CII *p.c.*) MALLII SEVERINI BOETHII .V̄C̄. ET ILL̄ST̄. EXCONS̄.
ORD̄. PATRICII, LIBER DIVISIONVM INCIPIIT VALDE NECESSARIVS,
MARTIVS NOVATVS RENAT' .V̄C̄. ET SP̄. RELEGI MEVM A : ANNICII
MALLII SEV̄. B. VIRI CLARISS̄. ET ILL' .EXC̄. ORD̄. P̄. LIB̄ DIVISIONV̄
ICIP̄. C : INCIPIIT DIVISIONIS LIBER EIVSDĒ BOECHII E : ANITII MANLII
SEVERINI BOETHII VIRI ILLVSTRIS ET PATRICII EXCONSVL̄. ORDINE
LIBER DE DIVISIONE INCIPIIT, PROLOGVS F : ANICII MANLII SEVERINI
BOETHII DE DIVISIONE LIBER INCIPIIT G : INCIPĪ EIVSDĒ (*sc.* A. M. S. B.
V̄C̄. ET INĒ. EXCONS̄ ORD. PATRICII MAḠ OFFORĪ) LIB̄ DIVISIONIS
MARCIV' NOVAT' RENAT' V̄C̄ ET SP̄ RELEGIT MECV̄ K : INCIPIIT LIBER
DIVISIONIS Q

Varia lectio :

3 afferat A^c C E² F G : eff- A E Q : effecerat K^c 5 diligentissimi] E^c(*dist.*), K^c : -mis
E K || senis] E^c : eius E 6 comprobatus] A^c : -tur A C Q 6/7 platonis libri
A^c C E : li. pl. tr. F G : pl. -is A : -is pl. Q : pl. -um K 7 repetitus] -itur C : -itis E
8 hanc] diuisionem *add.* E : haec *coni. Moraux* || *Categorias*] E² F^c(*ras.*) : -iis C E
10 cum A^c E K Q^c : tum A C F G Q 12 id quoque *ego scr.* : qu. id *tr. codd.*
13 eandem rem] E : eadem re C E F

ANICIUS MANLIUS SEVERINUS BOETHIUS

ON DIVISION

The book *On Division* published by Andronicus, a most diligent scholar of old, treats of the considerable advantages the science of dividing brings to scholars and of the high esteem in which this branch of knowledge was always held within the Peripatetic discipline. Plotinus, a most profound philosopher, thought highly of Andronicus' book and Porphyry adapted it in his commentary on Plato's dialogue entitled *The Sophist*. It was also Porphyry who acknowledged the utility of his *Introduction to the Categories* with reference to this science. For he says that a knowledge of genus, species, difference, property, and accident is a necessary prerequisite to, among several other things, partitioning, which is of the greatest utility. Because of its very great utility, therefore, and because the doctrine is very easy, I have written on this as on numerous other subjects, making all of them accessible to a Roman audience. I have kept within the confines of an introduction and made the treatment both subtle, as comports with the subject matter, and yet of moderate brevity, so that the anxiety that is caused by a curtailed discourse and incomplete line of argument should not be brought upon the minds